



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, febrero diez (10) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO
DEMANDADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	0050013105 009 2019 00171
ACTA N°:	06

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO** para pronunciarse en virtud del recuso de apelación interpuesto por **COLPENSIONES** y en grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia con la cual el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 06** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

Se pretende con este proceso lo que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de invalidez incluyendo la mesada adicional **a partir del 06 de junio de 2002 hasta el 31 de mayo de 2018**. Intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 30 de junio de 2018 hasta el día en que se haga efectiva la obligación o subsidiariamente la Indexación. Las costas y gastos del proceso, así como lo que *ultra y extra petita* resulte probado.

¹ Carpeta "01PrimeraInstancia" - Archivo PDF titulado "01.2019-171 folios 1 al 68, **págs. 1 a 7**"

Para sustentar sus pretensiones afirmó: **i)** Fue calificado por COLPENSIONES con una **PCL del 70.82%** estructurada el **06 de junio de 2002**. Solicitó la pensión de invalidez el 28 de febrero de 2018, prestación que fue reconocida mediante Resolución SUB 147808 del 02 de junio de 2018 sin retroactivo pensional, argumentando que no se tenía certeza de que el señor Hernández Patiño para la fecha de estructuración había estado incapacitado. **ii)** Dice qué desde la fecha de estructuración de la invalidez no cotizaba al Sistema General de Seguridad Social, no volvió a trabajar desde que quedó discapacitado entrando en situación de debilidad manifiesta y alta vulnerabilidad, hasta el punto de haber sido habitante de calle. **iii)** El **26 de junio de 2018** solicitó el reconocimiento y pago del retroactivo pensional, el que fue negada por Colpensiones a través de las Resoluciones SUB 186183 y DIR 13496 del 12 y 24 de julio de 2018, respectivamente, pese a que tiene derecho desde la fecha de estructuración.

2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES²

En la contestación se opuso a las pretensiones así: **i)** Al reconocimiento del retroactivo pensional desde la fecha de estructuración, por cuanto en vía administrativa no se corroboró el pago de la última incapacidad como se dispuso en el acto administrativo que reconoció dicha prestación, SUB 147808 del 02 de junio de 2018. **ii)** En cuanto a los intereses moratorios, porque el demandante adquirió el derecho prestacional desde tal Resolución, por tanto, no está en mora de pagar dicha prestación económica. **iii)** Respecto a las costas afirma que no pueden imponerse al haber actuado de buena fe y acorde a derecho. Propuso excepciones denominadas INEXISTENCIA DEL RETROACTIVO, INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES DE MORA DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, COMPENSACIÓN INDEXADA, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, EXCEPCIÓN INNOMINADA, DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD.

3. SENTENCIA

Mediante sentencia del **29 de enero de 2021** el **JUEZ NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** tomó las siguientes decisiones³: **i)** DECLARÓ que al señor OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO le asistía derecho a la pensión de invalidez desde el 17 de enero de 2018. **ii)** CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar al señor HERNÁNDEZ PATIÑO la suma de \$3.489.547 por retroactivo de la pensión

² Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado ""01.2019-171 folios 1 al 68, págs. 97 a 94"

³ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo "08. Rad 219 00171 CTF -Retroact p invalidez" y Archivo PDF titulado "09.ACTA AUD ART 77-80 CPL CTF - 2019-00171"

de invalidez causado entre el **17 de enero** y el **31 de mayo del 2018**. **iii)** CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir **29 de junio de 2018** hasta la fecha en que haya de producirse el pago del retroactivo. **iv)** Impuso **costas** a cargo de la parte demandada.

4. RECURSO DE APELACIÓN POR COLPENSIONES

La apoderada de COLPENSIONES plantea: **i)** Sobre la **condena a intereses moratorios**, argumenta que la Resolución 147808 del 02 de junio de 2018 reconoce la prestación de invalidez a partir del 01 de junio de 2018 ingresando en nómina en el mes inmediatamente siguiente, por lo que no puede predicarse mora alguna, máxime que la solicitud se presentó el 28 de febrero de 2018 y la prestación fue reconocida el 2 de junio de 2018, antes del vencimiento del término legal. **ii)** Cuestiona la **condena en costas**, por no asistirle derecho al demandante a lo petitionado. **iii)** Y manifiesta que la condena al retroactivo pensional reconocido debe ser revisada en consulta.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, intervino la parte **DEMANDANTE** solicitando se modifique la sentencia de primera instancia en el sentido de reconocer el retroactivo de la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración, en los siguientes términos⁵: **i)** En primer lugar, en relación con **el retroactivo pensional** objeto de condena, luego de invocar el artículo 10 del Decreto 758 de 1990 y hacer referencia a las diferentes actuaciones y actos administrativos emitidos por la entidad con ocasión de trámite para el reconocimiento de la pensión, enfatiza en que COLPENSIONES determinó como fecha de estructuración el 06 de junio de 2002 y que en razón del argumento presentado en la Resolución SUB 147808 del 02 de junio de 2018 para no reconocer el retroactivo de la pensional; se aportaron varios documentos que prueban que el demandante nunca obtuvo incapacidades por su situación de salud y porque desde antes de la fecha de estructuración no laboraba y después estuvo en situación de calle, lo que no le permitió seguir laborando y mucho menos pagar la seguridad social. En el año

⁴ Carpeta nombrada "02SegundaInstancia" Archivo PDF titulado "03AutoAdmiteCorreTraslado009201900171"

⁵ Carpeta nombrada "02SegundaInstancia" Archivo PDF titulado "07AlegatosDemandante"

2017 estando en un hogar para personas de la tercera edad y discapacitados una enfermera consultó sobre la pensión iniciando todo este proceso y obteniendo la pensión de invalidez por la condición jurídica más beneficiosa. **ii)** Aduce que la decisión de condenar al reconocimiento del retroactivo de la pensión desde la fecha de calificación constituye una discriminación frente a la situación en la que vivió el señor WALTER PATIÑO por no tener la oportunidad de que alguien lo asesorara para haber obtenido la pensión de invalidez mucho antes. Y el retroactivo de esta pensión de invalidez no se debería basar en las incapacidades, porque el demandante nunca las tuvo debido a que "estuvo en el sisben (sic) por muchos años inclusive antes de la fecha de la estructuración de la pérdida de capacidad laboral". Aduce así que atendiendo al espíritu de la norma y con el objeto de que no haya doble cobro al sistema, el pago de la pensión de invalidez se debe hacer de forma retroactiva desde la fecha de estructuración de la invalidez siempre y cuando el afiliado no haya cobrado la incapacidad temporal. **iii)** Sobre la prescripción aduce que este se cuenta desde el momento de la notificación del dictamen de calificación de pérdida capacidad laboral, por lo que adquirió el derecho a la pensión de invalidez a partir del día 06 de junio de 2002 (fecha de estructuración de la invalidez) generándose el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional. **iv)** Y de los intereses moratorios indica que estos se generaron porque COLPENSIONES para la fecha aún le adeuda las mesadas pensionales ya causadas **desde el día 06 de junio de 2002 hasta el día 31 de mayo de 2018** y a partir de la notificación del reconocimiento de la pensión de invalidez.

Pues bien, la Sala es competente por la materia objeto del recurso de apelación interpuesto por **COLPENSIONES** y en grado jurisdiccional de **CONSULTA** lo que impone abordar los siguientes problemas jurídicos: **i)** Se analizará si procede el reconocimiento de la pensión de invalidez al señor OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO a partir de la fecha de estructuración 06 de junio de 2002 y de ser procedente, analizar si están afectadas las mesadas por el fenómeno de la prescripción. **ii)** Se verificará la procedencia de la condena a intereses moratorios y la fecha de causación. **iii)** Finalmente, si se encuentra ajustada a derecho la condena en costas por la primera instancia

6. DERECHO AL RETROACTIVO PENSIONAL DEL SEÑOR OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO CAUSADO DESDE LA FECHA DE ESTRUCTURACIÓN.

En lo que tiene que ver con el reconocimiento del retroactivo pensional de la pensión de invalidez, señalando en primer término que el **artículo 40** de la ley **100 de 1993** en su último inciso establece:

La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.

Y el **artículo 41 en el inciso 5** dispone respecto al pago de las incapacidades que:

Para los casos de accidente o enfermedad común en los cuales exista concepto favorable de rehabilitación de la Entidad Promotora de Salud, la Administradora de Fondos de Pensiones postergará el trámite de calificación de Invalidez hasta por un término máximo de trescientos sesenta (360) días calendario adicionales a los primeros ciento ochenta (180) días de incapacidad temporal reconocida por la Entidad Promotora de Salud, evento en el cual, con cargo al seguro previsional de invalidez y sobrevivencia o de la entidad de previsión social correspondiente que lo hubiere expedido, **la Administradora de Fondos de Pensiones otorgará un subsidio equivalente a la incapacidad que venía disfrutando el trabajador** (resalto intencional de la Sala)

A su vez, para lo pertinente se hace preciso invocar lo establecido en el **Artículo 3º del decreto 917 de 1999**, el cual indica:

ARTÍCULO 3o. FECHA DE ESTRUCTURACIÓN O DECLARATORIA DE LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. **En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez.** (resalto intencional de la Sala)

Ahora la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia **SL1562-2019** estudiando los artículos de las normas antes transcritas en cuanto al reconocimiento de la pensión de invalidez y la compatibilidad del subsidio de incapacidad y la pensión de invalidez indicó:

Al respecto, se insiste en que el citado artículo 40 de la Ley 100 de 1993 es claro en indicar que la pensión de invalidez por riesgo común debe otorgarse, de manera retroactiva, a partir de la fecha en que se produce el estado de invalidez, es decir, desde cuando la pérdida de la capacidad laboral alcanza un porcentaje igual o superior al 50% (artículo 39 de la Ley 100 de 1993). De lo que se deriva que el legislador en el citado precepto no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna, diferente al estado de invalidez, para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración.

Por tanto, ese estado de invalidez igual o superior al 50%, previamente determinado por el organismo médico competente, no puede entenderse disminuido o extinguido por el hecho de que el afiliado hubiese percibido pagos por concepto

de incapacidades temporales, pues estos pagos no redundan en la disminución de la invalidez, cuyo amparo es el objetivo principal del derecho pensional.

De modo que, como bien lo dedujo el Tribunal, de cara a la incompatibilidad establecida en el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, cuando, como en el presente asunto, el retroactivo pensional cubija periodos que también han sido cubiertos por subsidios por incapacidades temporales, la prohibición de que trata el citado decreto, a lo sumo, conduciría a la imposibilidad de que se disfruten o perciban, a la vez, la mesada pensional y el subsidio por la incapacidad, pero no a la imposibilidad del reconocimiento del derecho pensional.

Posteriormente, en sentencia **SL 5170 del 2021** la Alta Corporación rectificó la línea indicando que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzara a pagar sólo a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad; postura que no comparte esta Sala de Decisión al encontrar que con tal interpretación se desconoce el derecho del afiliado a percibir la prestación económica que cubre la contingencia de la invalidez **desde la fecha estructuración** conforme el precepto legal que regula tal derecho. Así, dada la incompatibilidad de las prestaciones en comento, lo procedente es **reconocer el retroactivo** sin perjuicio de que **se descuente lo efectivamente percibido por concepto de auxilio o subsidio por incapacidad**.

Pues bien, a partir de las anteriores premisas, encuentra esta corporación que en el proceso no es objeto de discusión lo siguiente:

- **COLPENSIONES** emitió Dictamen N° 2018257365QQ en **enero 17 de 2018** determinando una Pérdida de la Capacidad Laboral de **70,82%**, origen común y Fecha de Estructuración **06 de junio de 2002** según los criterios establecidos en el Manual único para la Calificación de la Invalidez adoptado por el **Decreto 1507 de 2014**⁶.
- Fue así como el señor HERNÁNDEZ PATIÑO solicitó la pensión de invalidez el **28 de febrero de 2018**. Y **COLPENSIONES** emitió la Resolución **SUB 147808 del 02 de junio de 2018**⁷ **reconociendo** la prestación por encontrar que si bien no cumplía con los requisitos del artículo 39 de la Ley 100 de 1993, si acreditaba los establecidos en el artículo 6 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año por tener 429 semanas cotizadas entre marzo de

⁶ Carpeta "01PrimeraInstancia" - Carpeta "02.2019-171 folio 61 exp.adtvo" Archivo PDF titulado "GRP-DPC-CL-2018_2383559-20180228113330"

⁷ Carpeta "01PrimeraInstancia" - Carpeta "02.2019-171 folio 61 exp.adtvo" Archivo PDF titulado "GRF-AAT-RP-2018_2383559-20180602104853"

1980 y el 29 de diciembre de 1993, detallando en el acto administrativo la historia laboral de cotizaciones en toda su vida. Aplicó así el criterio jurisprudencial de la condición más beneficiosa en materia de pensión de sobrevivientes e invalidez desarrollado por la Corte Suprema de Justicia (Circular 01 de 2012 de la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal, y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios de la entidad)

Se observa en el acto administrativo que, si bien se define como fecha de status el 6 de junio de 2002, el disfrute de la prestación se concede a partir del 1 de junio de 2018. Para ello, la entidad presentó los siguientes argumentos en su oportunidad:

- Remite al concepto interno BZ_2016_5976661 del 10 de junio de 2016 y al Certificado de Incapacidades expedido por **SAVIA SALUD EPS** el 28 de febrero de 2018 que indica que el señor HERNÁNDEZ PATIÑO se encuentra en el régimen subsidiado desde el 01 de abril de 2012, y que la fecha de estructuración de la invalidez fue el 6 de junio de 2002 anterior a la afiliación con dicha EPS "motivo por el cual no se tiene certeza de si para dicha fecha y hasta el 01 de abril de 2012 se emitieron o no incapacidades a su favor"
- Y agrega lo siguiente:

Que en razón a lo anterior, el disfrute de la presente pensión será a partir de 1 de junio de 2018 correspondiente a la fecha de ingreso a nómina de pensionados hasta tanto aporte Certificado de incapacidades donde conste la fecha de la última incapacidad efectivamente pagada a favor del solicitante el cual deberá presentarse en sobre sellado y suscrito con el respectivo sello por el funcionario competente, de tal forma que de ellos se desprenda su autenticidad, integridad, confiabilidad e inalterabilidad, lo cual a la postre permitirá darles valor probatorio o en su defecto, aportarlo con la FIRMA DIGITAL del funcionario que lo expide.

- Con escrito radicado el **26 de junio de 2018** se interpone el Recurso de Reposición y en subsidio el de apelación, con el que insiste que la prestación se ha debido reconocer desde el 6 de junio de 2002, fecha de estructuración de la invalidez⁸: i) Porque el demandante no estaba cotizando a salud ni pensiones, ni estaba afiliado a ninguna EPS ni como régimen subsidiado. Dice que según informe de la Alcaldía de Medellín desde el año 1997 ha tenido problemas familiares y personales que lo llevaron a vivir en la calle y en mayo de 2017 ingresó a la CORPORACIÓN CALOR DE HOGAR. ii) Enfatiza así que en el año 2002 no estaba en ninguna EPS y se vinculó en abril de 2012 al régimen subsidiado conforme certificación de SAVIA SALUD EPS.

⁸ Carpeta "01PrimerInstancia" –archivo 01 – página 20 -21

- Ante los recursos interpuestos COLPENSIONES emitió las **Resoluciones SUB 186183 y DIR 13496 del 12 y 24 de julio de 2018**⁹ denegando el retroactivo pensional solicitado desde la fecha de estructuración, argumentando:

Que para el estudio del reconocimiento de retroactivo mediante resolución SUB 147808 del 2 de junio de 2018 se solicitó lo siguiente:

Certificado de incapacidades donde conste la fecha de la última incapacidad efectivamente pagada a favor del solicitante el cual deberá presentarse en sobre sellado y suscrito con el respectivo sello por el funcionario competente, de tal forma que de ellos se desprenda su autenticidad, integridad, confiabilidad e inalterabilidad, lo cual a la postre permitirá darles valor probatorio o en su defecto, aportarlo con la FIRMA DIGITAL del funcionario que lo expide.

Que dentro de los documentos aportados en el recurso de alzada se evidencia certificado de afiliación a SAVIA SALUD EPS a partir del 01 de Abril de 2012. Que debe aportar certificado de afiliación de la EPS a la cual se encontraba afiliado al momento de la estructuración de la invalidez 6 de junio de 2002.

Que con la documentación aportada no se puede realizar un nuevo estudio por lo que se reitera que debe aportar los siguientes documentos para un nuevo estudio:

Certificado de Incapacidades expedido por la EPS a la cual se encontraba afiliado al momento de estructurarse la invalidez 6 de junio de 2002, el cual deberá contener la fecha de la última incapacidad efectivamente pagada a favor del señor OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO. Finalmente es preciso indicar que dicho certificado deberá contener nombre, firma y sello del funcionario competente que lo expide.

- Y se acredita con el documento FICHA ATENCION Y REMISIÓN 1-2-3 SOCIAL-LÍNEA INFANTIL de la ALCALDÍA DE MEDELLÍN del **5 de mayo de 2017** con la que se acredita que para ese momento y al menos cuatro meses atrás se encontraba en condición de calle, sin red de apoyo familiar o social por lo que ingresa a la CORPORACIÓN CALOR DE HOGAR¹⁰.
- Con HISTORIA CLÍNICA de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO METROSALUD – Unidad Hospitalaria Santa Cruz - por los días **4 a 10 de abril de 2017** se acredita su atención médica a través de **ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S.**¹¹. Y días después, el **17 de abril de 2017** fue atendido por cuenta de la misma EPS del **Régimen Subsidiado** en la CLÍNICA LEÓN XIII¹²
- Finalmente, según certificado de **SAVIA SALUD EPS**¹³ el señor HERNÁNDEZ PATIÑO se inscribió en SAVIA SALUD EPS –CM el **1 de abril de 2012**.

⁹ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “01.2019-171 folios 1 al 68, págs. 63 a 67 y 69 a 73”

¹⁰ Carpeta “01PrimerInstancia” Archivo 01 – página 27

¹¹ Carpeta “01PrimerInstancia” Archivo 01 – página 33 a 57

¹² Carpeta “01PrimerInstancia” Archivo 01 – página 58 a 61

¹³ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “01.2019-171 folios 1 al 68, pág. 24” y Carpeta “02.2019-171 folio 61 exp.adtvo” Archivo PDF titulado “GEN-ANX-CI-2018_7384544-20180626104950, pág. 1” y Archivo 01 – página 28 a 33

Pues bien, se advierte por la Sala que en la sentencia se acogió de manera parcial la pretensión del retroactivo pensional del demandante, concediéndolo solo a partir del **17 de enero de 2018** (fecha de elaboración del dictamen de calificación) y hasta el **31 de mayo de 2018**, razonando de este modo: **i)** Encontró que no es objeto de discusión que COLPENSIONES mediante dictamen número 2018257365QQ del 17 de enero de 2018 determinó al demandante una PCL del 70.86% con **FE del 06 de junio de 2002**, y que las cotizaciones por él realizadas le sirvieron para cumplir el requisito mínimo de densidad de semanas para la pensión de invalidez por principio de condición más beneficiosa aplicando el Dto. 758/90. **ii)** Invoca el **artículo 10 del Decreto 758 de 1990** y hace referencia al certificado sobre la afiliación del actor al régimen subsidiado desde el 01 abril de 2012 y que no existe prueba de que haya estado o se le hayan pagado incapacidades. **iii)** Pero argumenta que el actor estuvo afiliado e hizo aportes desde el 19 de marzo de 1980 hasta el 29 de diciembre de 1993 siendo un **afiliado inactivo** (artículo 13 del Decreto 692/94) circunstancia que en su criterio "impide que salga adelante en su totalidad la pretensión del retroactivo pensional, pero sí de manera parcial, desde la fecha de expedición del dictamen de PCL -**17 enero de 2018** al no existir constancia de notificación del mismo - hasta el **30 de mayo del mismo año**, ya que desde junio se le viene pagando la pensión de invalidez".

Pero efectuada la valoración del acervo probatorio a la luz de lo previsto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, en criterio de la Sala en este caso se acreditan los presupuestos para MODIFICAR la sentencia y condenar al retroactivo pensional **desde el 06 de junio de 2002**, fecha de estructuración de la invalidez, por las siguientes razones: **i)** En primer lugar, porque se ha acreditado con suficiencia que en el Dictamen de **enero 17 de 2018**, fue la misma **COLPENSIONES** quien definió como Fecha de Estructuración de la invalidez del actor el **06 de junio de 2002**. **ii)** En segundo lugar, porque los argumentos esbozados por la entidad para negarse al reconocimiento del retroactivo pensional a pesar de encontrar acreditada la fecha de estructuración desde el 06 de junio de 2002 son francamente infundados. No puede perderse de vista que el sistema de seguridad social constituye una garantía irrenunciable predicable de todos los habitantes del territorio nacional así como un servicio público de carácter obligatorio y en cumplimiento del mandato constitucional, se estructura con el objetivo de procurar el bienestar y el mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos, mediante la protección de las principales contingencias que los afectan entre ellas la de la invalidez que afecta claramente los ingresos de los afiliados que padecen tal condición. Es así como

resulta claramente contraria a derecho la negativa al reconocimiento de los derechos pensionales sustentando el argumento en trámites administrativos que se constituyen en barreras para acceder a las prestaciones, tales como el invocado en la Resolución **SUB 147808 del 02 de junio de 2018** para no reconocer el retroactivo, haciendo referencia un concepto interno de la entidad. **iii)** Tampoco resulta coherente con lo previsto en el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, el negar el derecho al retroactivo pensional por el hecho de que se hubiese acreditado la afiliación - SAVIA SALUD EPS –CM - el **1 de abril de 2012**; desconociendo además la entidad las pruebas aportadas con los recursos interpuestos en el trámite, que dan cuenta de las precarias condiciones económicas del señor HERNÁNDEZ PATIÑO desde años atrás y el haber recibido acreditado la cobertura de prestaciones asistenciales por bajo la cobertura del Régimen Subsidiado, en el que los afiliados no tienen derecho a prestaciones económicas como el auxilio por incapacidad temporal. **iv)** Y si lo anterior fuera, la entidad sujeta el derecho a que el accionante acredite la EPS a la que se encontraba afiliado en el año 2002, argumento que no encuentra respaldo en nuestro ordenamiento jurídico. Lo que se percibe es una negativa injustificada del reconocimiento de la prestación desde la fecha de estructuración a pesar de tener derecho a ello, presentando argumentos contrarios al principio constitucional de la eficiencia (**artículo 48** de la Carta Política) desarrollado en el **artículo 2 de la Ley 100 de 1993** que implica de las entidades administradoras de la seguridad social la mejor utilización social y económica de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho la seguridad social sean prestados en forma adecuada, oportuna y suficiente. **v)** Finalmente, **la condición de afiliado inactivo del demandante para la Fecha de Estructuración en manera alguna constituye un argumento para denegar el derecho al retroactivo pensional**; el que fuera presentado en la sentencia que se revisa invocando el artículo 13 del Decreto 692 de 1994, disposición normativa que no puede servir de fundamento para dejar de aplicar el claro tenor del inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993. **vi)** Así, se advierte que en este caso resulta procedente modificar la providencia a pesar de que tal asunto no hubiese sido objeto de recurso de apelación por la activa, porque los hechos fueron discutidos en el trámite administrativo y en el proceso, están debidamente probados, no se trata de algo que esté por fuera de lo pedido porque es éste justamente el objeto del proceso definido al momento de la fijación del litigio y el derecho está debidamente acreditado, de manera no se quebrantan frontalmente los derechos constitucionales al debido proceso con violación de los derechos de defensa y contradicción de la llamada a juicio. Por

el contrario, lo que se concluye por esta corporación es que en este caso se trata de derechos mínimos e irrenunciables del señor HERNÁNDEZ PATIÑO que fueron discutidos en el juicio y están debidamente probados, conforme lo dispuesto en la sentencia **C-968-2003** y tal y como lo ha señalado la Sala de Casación Laboral en forma reiterada desde la providencia **SL5863-2014**, como en la **SL2808-2018** y **SL 3850 -2020**

Ahora bien, en relación con la **prescripción** se advierte que el **artículo 151 del Código Procesal del Trabajo**, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. Esta norma de naturaleza procesal y de orden público, dispone que el simple reclamo escrito sobre un derecho o prestación debidamente determinado interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual. Y tratándose de una reclamación en contra de una entidad de derecho público como lo es COLPENSIONES, a las voces del artículo 6 del Código Procesal del Trabajo, mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

También es pacífica la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia referida a que el efecto deletéreo de la prescripción se produce transcurrido el término trienal **a partir de la calificación del estado de invalidez**. Tal circunstancia se ha indicado en relación con las pretensiones relacionadas con el reconocimiento de **la pensión de invalidez** señalando que **sólo a partir de la notificación del dictamen resulta dable jurídicamente**, reprochar la inactividad como acreedor de las prestaciones del sistema, de suerte que en tanto no se produzca la determinación del estado de invalidez bien puede asentarse que la acción para la reclamación de tales derechos no ha nacido, por ende, en manera alguna puede predicarse que han prescrito -- *actio non nata non praescribitur*--¹⁴.

Así, la doctrina como la jurisprudencia, sin desconocer el término prescriptivo legal, han recabado en que la iniciación del cómputo extintivo no depende en estricto sentido de la fecha de ocurrencia del infortunio, por no estar acorde con la finalidad del instituto y ser manifiestamente injusta, sino del momento en que el afectado está razonablemente posibilitado para reclamar cada uno de los eventuales derechos pretendidos.

¹⁴ **SL 5703- 2015, SL 21693 -2017, SL 5258-2018, SSL 4002- 2021, SL 4997-2021 y SL 701- 2022**

Es así como al haberse emitido el dictamen 2018257365QQ el **17 de enero de 2017** por COLPENSIONES¹⁵ el demandante contaba con tres (03) años para instaurar la demanda ordinaria y lo hizo el **18 de marzo de 2019**¹⁶, sin que pueda predicarse prescripción de las mesadas pensionales causadas desde la fecha de estructuración de la invalidez al actor.

Y al no prescribir mesadas y reconocerse la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración, el retroactivo pensional causado entre el **06 de junio de 2002** y **31 de mayo de 2018**, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre por ser una pensión causada con antelación al A.L. 01 de 2005 y teniendo como mesada pensional el salario mínimo legal mensual vigente, arroja la suma de **CIENTO QUINCE MILLONES CUARENTA Y NUEVE MIL SESCIENTOS TRES PESOS (\$115´049.603)** conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL DE P.I. DESDE LA F.E.: RDO 009 2019 00171					
2002	6,99%	7,83333		\$ 309.000	\$ 2.420.499
2003	6,49%	14		\$ 332.000	\$ 4.648.000
2004	5,50%	14		\$ 358.000	\$ 5.012.000
2005	4,85%	14		\$ 381.500	\$ 5.341.000
2006	4,48%	14		\$ 408.000	\$ 5.712.000
2007	5,69%	14		\$ 433.700	\$ 6.071.800
2008	7,67%	14		\$ 461.500	\$ 6.461.000
2009	2,00%	14		\$ 496.900	\$ 6.956.600
2010	3,17%	14		\$ 515.000	\$ 7.210.000
2011	3,73%	14		\$ 535.600	\$ 7.498.400
2012	2,44%	14		\$ 566.700	\$ 7.933.800
2013	1,94%	14		\$ 589.500	\$ 8.253.000
2014	3,66%	14		\$ 616.000	\$ 8.624.000
2015	6,77%	14		\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	5,75%	14		\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14		\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	5		\$ 781.242	\$ 3.906.210
2019	3,80%			\$ 828.116	\$ -
2020	1,61%			\$ 877.803	\$ -
2021	5,62%			\$ 908.526	\$ -
2022	13,12%			\$ 1.000.000	\$ -
2023				\$ 1.160.000	\$ -
TOTAL				\$ 115.049.603	

La **entidad descontará** del valor del retroactivo pensional ordenado los aportes en salud, descuento que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019, SL1019-2020 y SL4339-2022**).

15 Carpeta “01PrimeraInstancia” - Carpeta “02.2019-171 folio 61 exp.adtvo” Archivo PDF titulado GRP-DPC-CL-2018_2383559-20180228113330

16 Carpeta “01PrimeraInstancia” - Archivo PDF titulado “01.2019-171 folios 1 al 68, págs. 1 y 7”

8. LA CONDENA A INTERESES MORATORIOS SOBRE EL RETROACTIVO PENSIONAL

El Juez condenó a COLPENSIONES de los **intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993** a partir del **29 de junio de 2018** partiendo de la solicitud radicada el **28 de febrero de 2018**¹⁷. La apoderada de la pasiva en su recurso de apelación discrepa de la condena impuesta por este concepto, presentando como argumento que la entidad procedió al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez dentro del término legal y se está efectuando el pago mensual al actor.

Sea lo primero indicar que conforme a lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** así como en providencias de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020, SL3130-2020, SL4335-2022 y SL3003-2022**), la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de resarcir los perjuicios ocasionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria¹⁸ no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación¹⁹. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, pero **no es éste el caso que aquí se presenta**.

En este caso es evidente la negligencia de la entidad en el trámite del reconocimiento pensional oportuno desde la fecha de estructuración, el actor solicitó la **pensión de invalidez el 28 de febrero de 2018**²⁰ y ya se ha concluido por

¹⁷ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "01.2019-171 folios 1 al 68, **pág. 13**"

¹⁸ **CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016**, entre muchas otras

¹⁹ sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

²⁰ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "01.2019-171 folios 1 al 68, **pág. 13**"

esta corporación que la decisión adoptada en la Resolución SUB 147808 del 02 de Junio de 2018 resulta caprichosa y claramente infundada. Así las cosas, la Sala **CONFIRMARÁ** la decisión de ordenar reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del **29 de junio de 2018** respecto a las mesadas que integran el retroactivo objeto de condena y hasta el pago total de la obligación impuesta.

9. SOBRE LAS COSTAS

Al no salir avante el recurso de apelación de COLPENSIONES se le CONDENA en COSTAS en segunda instancia. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$1'160.000.

10. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES:

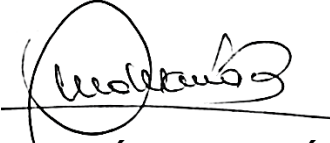
- Al numeral PRIMERO, porque el señor OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO tiene derecho a la **pensión** desde el **06 de junio del 2002**, fecha en la que se estructuró la invalidez conforme el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.
- Al numeral SEGUNDO porque la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- deberá reconocer y pagar a OSWALDO WALTER HERNÁNDEZ PATIÑO un **retroactivo pensional** causado entre el **06 de junio de 2022** y el **31 de mayo de 2018** por valor de **CIENTO QUINCE MILLONES CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TRES PESOS (\$115'049.603)**.

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES al pago de las costas en segunda instancia. El valor de las agencias en segunda es de **\$1.160.000**.

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 009 2019 00171 01

SENTENCIA del //10/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eo8wwnR0dtJMIIFQzQttig8BuJUWR1DCbmRI8sxz13faq?e=tt1CCb